

## ПРОТОКОЛ № 4

за дейността на комисия, назначена със Заповед №25/23.08.2018 г. на Директора на Градска художествена галерия - Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Реставрация и реновиране на Градска художествена галерия – Пловдив“, открита с Решение №19 от дата 18.07.2018г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 4295-2018-0002.

**Днес, 17.09.2018 г. в гр. Пловдив, в 11:00 ч., комисия в състав:**

**Председател:**

1. Венелин Цеков – юрист (външен експерт);

**и членове:**

1. инж. Найден Друмев (външен експерт);

2. инж. Милко Гондов (външен експерт);

3. арх. Петко Костадинов (външен експерт);

4. Ива Кехайова – гл. счетоводител

се събра в зала в Къща-експозиция „Георги Божилов – Слона, гр. Пловдив, ул. Княз Церетелев № 1, в изпълнение Заповед №25/23.08.2018 г. на Директора на ГХГ - Пловдив за провеждане на четвърто заседание по оценка на постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „**Реставрация и реновиране на Градска художествена галерия – Пловдив**“, открита с Решение №19 от дата 18.07.2018 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 4295-2018-0002.

На закритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

### **IV. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ВСИЧКИ ПОКАЗАТЕЛИ ИЗВЪН ЦЕНАТА**

Комисията в съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП продължи с оценяване на допуснатите оферти по другите показатели извън предлаганата цена.

Комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на допуснатите участници:

#### **1. Участник № 1 „Интерхолд“ ЕООД:**

**Мотиви за оценка по показателя П1: „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“**

Предложението на участника по този показател получава оценка 15 точки, защото:

- Общият брой събрани точки за професионален опит и за участие в брой обекти на експертния персонал е 80 т. (максимален брой) и попада в първата скала от утвърдената таблица за оценка по този показател;

- Предложени са двама допълнителни експерти, чиито функции не се припокриват с функциите и отговорностите на основните експерти – координатор ЗБУТ и експерт Контрол на качеството.

Съгласно утвърдената Методика за комплексна оценка в частта за показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“ се присъжда оценка от 15 точки, когато са налице едновременно следните две условия: 1) предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“; предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на строително-монтажните работи; направено е разпределение на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите експерти за изпълнение на дейностите по СМР; предложени са двама или повече допълнителни експерти, чийто задачи и отговорности не се припокриват с тези, на основните експерти, а допълват и допринасят за постигане на качествени резултати от изпълнението на дейността и 2) съдържат максималния брой точки, посочени в първата скала от таблицата относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението.

В настоящият случай са налице кумулативно и двете условия за присъждане на оценка от **15 точки**, тъй като разработката в тази част на техническото предложение отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, като едновременно с това е показана организацията на изпълнение на действията по изпълнение на строително-монтажните работи и са разписани конкретни задачи и отговорности на всеки от предложените експерти. Изпълнено е и изискването към предложените допълнителни експерти, както по отношение на техния брой, така и по отношение на вменените им задачи и отговорности, чрез които се обосновава качеството на резултата от дейностите по изпълнение на СМР. Второто условие също е налице, защото полученият брой точки за професионалната компетентност на персонала, предложен от участника, попада в първата скала (I-ва скала – от 68 до 80 точки).

**На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника 15 точки по показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“.**

**Мотиви за оценка по показателя П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“:**

Предложението на участника по този показател получава единодушна оценка от комисията, от 15 точки - отговаря на минималните изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Във връзка с горното Комисията, назначена от Възложителя, единодушно, с помощта на експертното мнение на включените в нея – архитект и двама инженери, изрази следното становище – Предложението отговаря на техническите спецификации и техническата документация за обекта, но съдържа технически параметри само на строителните продукти и/или материали, които са описани в техническата документация за обекта и ще се вложат при изпълнението на СМР.

В предложението на участника са допуснати следните пропуски или несъответствия, описани подробно в Протокола от работата на комисията от дата 07.09.2018 г., констатирането на които обосновават поставената оценка от комисията:

- в част „Технически параметри“ от предложението на участника, са отделните видове дейности посочени от участника се съдържат технически параметри само на строителните продукти и материали за следните посочени от участника видове СМР – „Обшивки от гипсокартон“ и „Монтаж окачен таван от гипсокартон“;

- в част „Достъпност на обекта“ от предложението на участника, същият е посочил, че липсва асансьор и възможност за достъп на хора в неравностойно положение до сградата, което не отговаря на посоченото в одобрената от възложителя проектна документация и количествена сметка – асансьор и рампа. Участникът не представил дейностите свързани с осигуряване на такъв достъп до обекта. Комисията счита посоченото за пропуск в предложението на участника, защото същият не е представил своите действия за осигуряване на достъп на хора с увреждания в обекта на поръчката, съобразно предоставените от Възложителя на участниците проекти в електронен вариант, където в част „Архитектура“ е посочена „асансьорната шахта“ и „асансьора“ разположени в сградата. Участникът при представянето на тази част не е съобразил и посоченото от Възложителя в представената към документацията за участие Количествена сметка, която участниците следва да остойностят, където в част „Архитектура“ е поставена позиция „78“ касаеща действията на участниците по „Обработка на асансьор“, Участникът е пропуснал да посочи и другите дейности по достъпност на обекта представени от Възложителя в Количествена сметка, която участниците следва да остойностят, където в част „Архитектура“ в позиции от „72“ до „77“ са Възложителят е представил дейностите по „Обработка на външно входно стълбище и рампа“

- в техническото предложение участникът не е разгледал някои дейностите свързани с одобрените проектни части, касаещи електрическата и силова инсталация; изграждане на мълниезащитната и гръмоотводна инсталация; дейностите по пожарогасене и уредите и съоръженията за пожарогасене; дейностите по изграждане на водопроводната мрежа, канализацията и дъждовната канализация, както и не е описал материалите за тези дейности, които ще се използват с посочени технически параметри.

- в техническото предложение участникът не е разгледал основната дейност, свързана с предмета на поръчката, а именно реставрационни работи, материалите които ще се използват в този вид дейност и техните технически параметри. Единствено в „Характеристики на обекта“, част от техническото предложение на участника е посочено, цитирам, че „Реставрационните работи ще се изпълнят в съответствие в съответствие със Закона за културното наследство и подзаконовата нормативна уредба“, а в част „Естетичност“ е посочено, че „Ще се реставрират и съхранят фасадните елементи“.

- в част „Допълнителни дейности/мерки“ от предложението на участника, същият е посочил, че изпълнението на строежа, ще е „съобразно изискванията на чл. 169, ал. 1, 2 и 3 от ЗУТ“. Посоченият текст на ал. 2 ва чл. 169 от Закона за устройство на територията е отменен още през 2015 г. - ДВ бр. 101 от 2015 г.

**На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника 15 точки по показател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“.**

**Мотиви за оценка по показателя ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“**

Оценката по показателя се определя по формулата:

$P3 = (C_{min} / C_i) * 5$ , където

$C_{min}$  – „минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ е най-краткият предложен срок от участник, допуснат до участие и класиране;

$C_i$  – „срок за изпълнение на предмета на поръчката, предложен от участника“ е срокът, предложен от съответния участник, съгласно техническата му оферта.

В настоящия случай:

$C_{min} = C_i = 5,83$  месеца.

$P3 = (C_{min} / C_i) * 5 = (5,83 / 5,83) * 5 = \underline{5,00}$  точки

Участникът получава по показател ПЗ - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ – 5,00 точки.

## 2. Участник № 2 „Обединение Реставрация на галерия Пловдив“ ДЗЗД:

**Мотиви за оценка по показателя П1: „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“**

Предложението на участника по този показател получава оценка 15 точки, защото:

- Общият брой събрани точки за професионален опит и за участие в брой обекти на експертния персонал е 80 т. (максимален брой) и попада в първата скала от утвърдената таблица за оценка по този показател;

- Предложени са четири допълнителни експерти, чиито функции не се припокриват с функциите и отговорностите на основните експерти – експерт координатор ЗБУТ и експерт Контрол на качеството, експерт реставрация и реновиране на сгради – фасади и мазилки, експерт реставрация и реновиране на сгради – контрол на дейностите по интериора.

Съгласно утвърдената Методика за комплексна оценка в частта за показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“ се присъжда оценка от 15 точки, когато са налице едновременно следните две условия: 1) предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“; предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на строително-монтажните работи; направено е разпределение на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите експерти за изпълнение на дейностите по СМР; предложени са двама или повече допълнителни експерти, чийто задачи и отговорности не се припокриват с тези, на основните експерти, а допълват и допринасят за постигане на качествени резултати от изпълнението на дейността и 2) съдържат максималния брой точки, посочени в първата скала от таблицата относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението.

В настоящият случай са налице кумулативно и двете условия за присъждане на оценка от 15 точки, тъй като разработката в тази част на техническото предложение отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, като едновременно с това е показана

организацията на изпълнение на действията по изпълнение на строително-монтажните работи и са разписани конкретни задачи и отговорности на всеки от предложените експерти. Изпълнено е и изискването към предложените допълнителни експерти, както по отношение на техния брой, така и по отношение на вменените им задачи и отговорности, чрез които се обосновава качеството на резултата от дейностите по изпълнение на СМР. Второто условие също е налице, защото полученият брой точки за професионалната компетентност на персонала, предложен от участника, попада в първата скала (I-ва скала – от 68 до 80 точки).

**На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника 15 точки по показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“.**

**Мотиви за оценка по показателя П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“:**

Предложението на участника по този показател получава единодушна оценка от комисията, от 30 точки – отговаря на минималните изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Участникът е посочил техническите параметри на основните материали и други продукти, предложени да бъдат вложени при изпълнението на СМР като част от предмета на поръчката отговарящи на данните и информацията, посочени в техническите спецификации и техническата документация за обекта. Участникът е предложила технологии за изпълнение на отделните СМР при пълно съобразяване и в съответствие с данните, заложи в техническите спецификации, които гарантират устойчивост и високо качество. Комисията обоснова поставената оценка на база констатираното в Протокола от работата на комисията от дата 12.09.2018 г. Предложението напълно отговаря на техническата спецификация и техническата документация за обекта, като ги допълва:

- По отношение на предложените технически предимства, свързани с технологичните параметри на материалите, техниката и механизацията, технологиите на изпълнение на предмета на поръчката, обвързани с конкретната специфика и технически характеристики на изискуемите строително-ремонтни работи за изпълнението на настоящата поръчка - Участникът е представил конкретни технологии на изпълнение на реставрацията на сградата – каменни и мраморни брашна, трас, акрилатни дисперсии, стъкломатни фибри, съединителни пръчки от фибро стъкло, епоксидни лепила, пигменти за тониране и анкери. Участникът е предложил освен местата с нарушена цялост да се третират целите ерозирани повърхности, както и да се направят нови отливки при реставрацията на фасадата. Представени са материалите за реставрацията, марките на използваните материали, както и техните технически параметри.
- По отношение на дейностите гарантиращи качествен ефект от прилагането на предлаганите основни технологични параметри на основната техника и механизация и предлаганите материали и/или технологии на работа, които ще се вложат и ще се изпълняват при реализирането на този договор – Участникът при представяне на всеки от етапите на СМР, в който има дейности по изграждане, е извършил описание на материалите, които ще се използват, както и техните технически параметри. Участникът, при представяне на всеки от етапите на СМР, е извършил описание на видовете СМР, предлагана технология за всеки

един от етапите на изпълнение и последователността на изпълнение. Участникът е описал дейностите свързани с енергийната ефективност на сградата. Отделено е внимание на новата ОВК инсталация за подобряване на микроклимата. Описан е начина на нейното изграждане, техническите параметри на оборудването, намаляването на шума от вибрации, начина на овлажняване на въздуха, възможността за отдалечен мониторинг и контрол чрез интернет. Участникът е описал дейностите по изграждане на електрическата и силова инсталация, в т.ч на осветлението и на евакуационното осветление. Посочени са техническите параметри на материалите – осветителни тела, кабели, ключове, разклонителни кутии. Участникът е описал дейностите по изграждане на окачените тавани, тяхната визия и техническите параметри на материалите. Участникът е описал дейностите по изграждане на мълниезащитната и гръмоотводна инсталация. Посочени са техническите параметри на материалите за изграждането на инсталацията. Участникът е описал дейностите по изграждане на евакуационното стълбище и второто евакуационно стълбище, както и е посочил техническите параметри на материалите, с които ще се изгражда. Участникът е описал дейностите по пожарогасене и уредите и съоръженията за пожарогасене. Участникът е описал дейностите по изграждане на водопроводната мрежа, канализацията и дъждовната канализация, както и материалите, които ще се използват с посочени технически параметри.

- По отношение на предложените конкретни функционални характеристики на обекта – Участникът е предвидил изпълнение на двете странични фасади на покрива на два фронтона, премахване на преградни стени в подпокривно пространство свързани в подпокривно пространство, с цел намаляване на натоварването; смяна на керемидите от покрива; демонтиране на дървеното стълбище на галерията и замяната му с ново – стоманено; монтаж на нова дървена дограма и затваряне на част от прозорците с гипсокартон; направа на аварийен евакуационен изход; реставриране и съхраняване на фасадните елементи; направа на нови настилки и стенни облицовки; поставяне на дюшама от чамова дървесина в изложбените зали и коридорите; полагане на гранитогреси и фаянсови плочки съответно в канцелариите и тоалетните; изграждане на обща климатична и вентилационна инсталация; направа на електрическа инсталация; направа на осветителната инсталация и подобряване на осветеността в експозиционните помещения; описан е асансьора и по – специално дейностите свързани с него и асансьорната шахта (пожароустойчивите материали за нейната облицовка);
- По отношение на предложените конкретни характеристики, относно предназначението на сградата за всички потребители на обекта - безпроблемната употреба, лесната достъпност до обекта, както и до отделните му части - Участникът е описал конкретните мерки за осигуряване на достъп на хора с увреждания до сградата свързани с монтирания асансьор за улесняване на вертикалната комуникация, осигуряване на достъп на лица с намалени двигателни възможности, осигуряване на противопожарна и аварийна безопасност. Представени са дейностите по асансьора и външната рампа, както и преустройство на санитарните възли и направата им в пригодни за хора в неравностойно положение. Участникът е ползвал статистическите данни подадени за обекта, по отношение на посещаемостта на същия, като е обосновал своите дейности свързани с изграждане на евакуационните изходи при съобразяване с данните за посещаемостта на етаж – не повече от 8 – до 10 човека едновременно.
- По отношение на предложените иновативни характеристики и/или иновативни търговски техники и условия, свързани с предмета на поръчката - Участникът е предложил конкретни техники, свързани с необходимите реставрационни работи на обекта, като е обърнал внимание на: отчитане на температурни, климатични и метеорологични ситуации; почистване на повърхностите с всички възможни средства; обработка на стари мазилки, фуги и др.; изпълнение на мазилки, шпакловки и фини шпакловки; реставриране на корнизи,

пластични елементи и детайли. Освен това участникът е представил материалите, които ще се използват от него при извършване на работите и своите техники при изграждане на анализирал

- По отношение на предложените конкретни мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху въздуха и влиянието на строителни и други отпадъци, като са предложени мероприятия за опазване на околната среда изброени от възложителя и са предложени 2 (две) или повече относими към предмета на поръчката такива действия, които не са задължителни, но биха повлияли качествено резултата (опазването на елементите и характеристиките на околната среда) – Участникът е предложил план за организация по изпълнение на дейностите за опазване на околната среда. Участникът е представил мерки за управление на строителните отпадъци, като са посочени в 12 точки отпадъците от всеки вид дейност, и мерките за тяхното опазване и третиране, примерно: бетон, тухли, дървен материал, керамични изделия, гипсови отпадъци, дървен материал, стъкло, пластмаса, чугун, желязо, кабели, изолационни материали, смесени отпадъци и др. Посочени са кодовете на съответните отпадъци, съобразно нормативната уредба на ЗУО и мерките за намаляване на потенциалното им въздействие върху околната среда, обработката и оползотворяването им.
- По отношение на предложените мерки отнасящи до специфичните особености на една или повече от дейностите, свързани със СМР - Участникът е предложил мерки за безопасност, които участника ще предприеме на обекта, с цел опазване на здравето и околната среда. Така например подробно са описани видовете мерки по дейности от проектната документация – обслужването на машини, демонтажни работи, покривни работи, изолационни работи, нанасяне на разтвори и бои, изпълнение на преградни стени, кофражни работи, бетонови работи, дограмаджийски работи, направата на водопровод, направата на инсталациите, канализационни работи и др. Описани са действия във връзка с оценка на риска, с осигуряване на лични предпазни средства, техният вид и начин на употреба. Описани са действията на отговорникът по безопасност и здраве. Участникът е представил мерки целящи осигуряване на качество на при изпълнение на възлаганите СМР. Участникът е разгледал подробно мерки за постигане на качество при реставрационните работи – участникът е предложил конкретни мерки, свързани с необходимите реставрационни работи на обекта, като е обърнал внимание на: отчитане на температурни, климатични и метеорологични ситуации; почистване на повърхностите с всички възможни средства; обработка на стари мазилки, фуги и др.; изпълнение на мазилки, шпакловки и фини шпакловки; реставриране на корнизи, пластични елементи и детайли.

**На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника 30 точки по показател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“.**

**Мотиви за оценка по показателя ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“**

Оценката по показателя се определя по формулата:

$P3 = (C_{min} / C_i) * 5$ , където

$C_{min}$  – „минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ е най-краткият предложен срок от участник, допуснат до участие и класиране;

$C_i$  – „срок за изпълнение на предмета на поръчката, предложен от участника“ е срокът, предложен от съответния участник, съгласно техническата му оферта.

В настоящия случай:

$C_{min} = C_i = 9,67$  месеца.

$P3 = (C_{min} / C_i) * 5 = (5,83 / 9,67) * 5 = \underline{\underline{3,01 \text{ точки}}}$

Участникът получава по показател P3 - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ – **3,01 точки**.

### 3. Участник № 3 ДЗЗД „Никополис Билд“:

**Мотиви за оценка по показателя П1: „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“**

Предложението на участника по този показател получава оценка 15 точки, защото:

- Общият брой събрани точки за професионален опит и за участие в брой обекти на експертния персонал е 80 т. (максимален брой) и попада в първата скала от утвърдената таблица за оценка по този показател;

- Предложени са двама допълнителни експерти, чиито функции не се припокриват с функциите и отговорностите на основните експерти – координатор ЗБУТ и експерт Контрол на качеството.

Съгласно утвърдената Методика за комплексна оценка в частта за показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“ се присъжда оценка от 15 точки, когато са налице едновременно следните две условия: 1) предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“; предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на строително-монтажните работи; направено е разпределение на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите експерти за изпълнение на дейностите по СМР; предложени са двама или повече допълнителни експерти, чийто задачи и отговорности не се припокриват с тези, на основните експерти, а допълват и допринасят за постигане на качествени резултати от изпълнението на дейността и 2) съдържат максималния брой точки, посочени в първата скала от таблицата относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението.

В настоящият случай са налице кумулативно и двете условия за присъждане на оценка от **15 точки**, тъй като разработката в тази част на техническото предложение отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, като едновременно с това е показана организацията на изпълнение на действията по изпълнение на строително-монтажните работи

и са разписани конкретни задачи и отговорности на всеки от предложените експерти. Изпълнено е и изискването към предложените допълнителни експерти, както по отношение на техния брой, така и по отношение на вменените им задачи и отговорности, чрез които се обосновава качеството на резултата от дейностите по изпълнение на СМР. Второто условие също е налице, защото полученият брой точки за професионалната компетентност на персонала, предложен от участника, попада в първата скала (I-ва скала – от 68 до 80 точки).

**На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника 15 точки по показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“.**

**Мотиви за оценка по показателя П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“:**

Предложението на участника по този показател получава единодушна оценка от комисията, от 15 точки - отговаря на минималните изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Във връзка с горното Комисията, назначена от Възложителя, единодушно, с помощта на експертното мнение на включените в нея – архитект и двама инженери, изрази следното становище – Предложението отговаря на техническите спецификации и техническата документация за обекта, но съдържа технически параметри само на строителните продукти и/или материали, които са описани в техническата документация за обекта и ще се вложат при изпълнението на СМР.

В предложението на участника са допуснати следните пропуски или несъответствия, описани подробно в Протокола от работата на комисията от дата 12.09.2018 г., констатирането на които обосновават поставената оценка от комисията:

- в част „Технологично – строителна програма“ от предложението на участника, същият е посочил срок за изпълнение на СМР за обекта на поръчката от 175 календарни дни (идентично с посочения срок от участника „Интерхолд“ ЕООД), като е отбелязал, че срокът е „съобразно приложения линеен – календарен график“. След съпоставка с приложения от участника линеен – календарен графика се установи разминаване, тъй като в графика са посочени 190 дни.

- в част „Технически параметри“ от предложението на участника, са отделните видове дейности посочени от участника се съдържат технически параметри само на строителните продукти и материали за следните посочени от участника видове СМР – „Обшивки от гипсокартон“ и „Монтаж окачен таван от гипсокартон“;

- в част „Достъпност на обекта“ от предложението на участника, същият е посочил, че липсва асансьор и възможност за достъп на хора в неравностойно положение до сградата, което не отговаря на посоченото в одобрената от възложителя проектна документация и количествена сметка – асансьор и рампа. Участникът не представил дейностите свързани с осигуряване на такъв достъп до обекта. Комисията счита посоченото за пропуск в предложението на участника, защото същият не е представил своите действия за осигуряване на достъп на хора с увреждания в обекта на поръчката, съобразно предоставените от Възложителя на участниците проекти в електронен вариант, където в част „Архитектура“ е посочена „асансьорната шахта“ и „асансьора“ разположени в сградата. Участникът при представянето на тази част не е съобразил и посоченото от Възложителя в представената към документацията за участие Количествена

сметка, която участниците следва да остойността, където в част „Архитектура“ е поставена позиция „78“ касаеща действията на участниците по „Обработка на асансьор“, Участникът е пропуснал да посочи и другите дейности по достъпност на обекта представени от Възложителя в Количествена сметка, която участниците следва да остойността, където в част „Архитектура“ в позиции от „72“ до „77“ са Възложителят е представил дейностите по „Обработка на външно входно стълбище и рампа“

- в техническото предложение участникът не е разгледал някои дейностите свързани с одобрените проектни части, касаещи електрическата и силова инсталация; изграждане на мълниезащитната и гръмоотводна инсталация; дейностите по пожарогасене и уредите и съоръженията за пожарогасене; дейностите по изграждане на водопроводната мрежа, канализацията и дъждовната канализация, както и не е описал материалите за тези дейности, които ще се използват с посочени технически параметри.

- в техническото предложение участникът не е разгледал основната дейност, свързана с предмета на поръчката, а именно реставрационни работи, материалите които ще се използват в този вид дейност и техните технически параметри. Единствено в „Характеристики на обекта“, част от техническото предложение на участника е посочено, цитирам, че „*Реставрационните работи ще се изпълняват в съответствие в съответствие със Закона за културното наследство и подзаконовата нормативна уредба*“, а в част „Естетичност“ е посочено, че „*Ще се реставрират и съхранят фасадните елементи*“.

- в част „Допълнителни дейности/мерки“ от предложението на участника, същият е посочил, че изпълнението на строежа, ще е „*съобразно изискванията на чл. 169, ал.1, 2 и 3 от ЗУТ*“. Посоченият текст на ал. 2 ва чл. 169 от Закона за устройство на територията е отменен още през 2015 г. - ДВ бр. 101 от 2015 г.

**На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника 15 точки по показател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“.**

**Мотиви за оценка по показателя ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“**

Оценката по показателя се определя по формулата:

**ПЗ= (Cmin / Ci) \*5, където**

**Cmin** – „минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ е най-краткият предложен срок от участник, допуснат до участие и класиране;

**Ci** – „срок за изпълнение на предмета на поръчката, предложен от участника“ е срокът, предложен от съответния участник, съгласно техническата му оферта.

В настоящия случай:

**Cmin = Ci= 6,33 месеца.**

**ПЗ= (Cmin / Ci) \*5 = (5,83 /6,33) \* 5 = 4,61 точки**

Участникът получава по показател ПЗ - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ – **4,61 точки**.

