

УТВЪРЖДАВАМ: [REDACTED]
КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ ЛИНКОВ
Директор на Градска Художествена
Галерия – Пловдив
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

Дата: 15.10.2018 г.

До Директора
На Градска Художествена Галерия –
Пловдив

ДОКЛАД
по чл. 60 от Правилника за прилагане на ЗОП

за дейността на комисия, назначена със Заповед №25/23.08.2018 г. на Директора на Градска художествена галерия - Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Реставрация и реновиране на Градска художествена галерия – Пловдив“**, открита с Решение №19 от дата 18.07.2018г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 4295-2018-0002

Днес, 04.10.2018 г., комисия назначена със Заповед №25/23.08.2018 г. на Директора на ГХГ – Пловдив, в състав:

Председател:

1. Венелин Цеков – юрист (външен експерт);

и членове:

1. инж. Найден Друмев (външен експерт);

2. инж. Милко Гондов (външен експерт);

3. арх. Петко Костадинов (външен експерт);

4. Ива Кехайова – гл. счетоводител,

състави настоящият доклад. Комисията е в пълен състав:

В едно от заседанията, това на 21.09.2018 г. вместо редовният член – Ива Кехайова е взел участие резервният член на комисията – Мариана Китипова.

Комисията е заседавала в периода от 23.08.2018 г. до 04.10.2018 г., като в този период е провела седем заседания, както следва:

1. Заседание, проведено на 23.08.2018 г., от 10:00 ч.

В това заседание, след получаване на постъпилите оферти и подписване на протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на ЗОП, Председателят на комисията предприе действия по отваряне на получените оферти. Бяха получени и разгледани следните оферти:

22.08.2018 г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Интерхолд” ЕООД	22.08.2018г.	12:03 часа	82
2.	„Обединение Реставрация на галерия Пловдив“ ДЗЗД	22.08.2018г.	17:04 часа	83
3.	ДЗЗД „Никополис Билд“	22.08.2018г.	17:06 часа	84

В 10:05 ч., след запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

-Борислава Борисова – пълномощник на ДЗЗД „Никополис Билд”;

-Мариана Славчева – пълномощник на „Обединение Реставрация на галерия Пловдив“ ДЗЗД;

-Андон Димитров – законен представител на „Обединение Реставрация на галерия Пловдив“ ДЗЗД;

-Николай Иванов – законен представител на „Обединение Реставрация на галерия Пловдив“ ДЗЗД.

Присъстващите представители се вписаха в списък на присъстващите лица.

На заседанието не присъстваха представители на друг участник или на средствата за масово осведомяване.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 „Интерхолд” ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията покани присъстващите представители на участниците, един от тях да подпише документите от техническо предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите се подписаха от Борислава Борисова – пълномощник на ДЗЗД „Никополис Билд”.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Участник № 2 „Обединение Реставрация на галерия Пловдив“ ДЗЗД:

„Обединение Реставрация на галерия Пловдив“ ДЗЗД е създадено от две фирми – „Астра Билдинг Груп“ ЕООД и „Николай Ом“ ЕООД.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията покани присъстващите представители на участниците, един от тях да подпише документите от техническо предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите се подписаха от Борислава Борисова – пълномощник на ДЗЗД „Никополис Билд”.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. Участник № 3 ДЗЗД „Никополис Билд“:

ДЗЗД „Никополис Билд“ е създадено от две фирми – „Геоком 2000“ ООД и „Парсек груп“ ЕООД.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията покани присъстващите представители на участниците, един от тях да подпише документите от техническо предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“. Документите се подписаха от Мариана Славчева – пълномощник на „Обединение Реставрация на галерия Пловдив“ ДЗЗД.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа на следващо заседание.

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 „Интерхолд” ЕООД:

Участникът е представил опис, с приложени към него документи на дружеството - участник.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„Интерхолд” ЕООД** не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Представени са електронни носители – дискове, с документите на участника и електронен ЕЕДОП, съобразно изискванията на Възложителя.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Интерхолд” ЕООД** с оферта вх. № 82/22.08.2018г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Участник № 2 „Обединение Реставрация на галерия Пловдив“ ДЗЗД:

Участникът е представил опис, с приложени към него документи на дружеството-участник.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„Обединение Реставрация на галерия Пловдив“ ДЗЗД** не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Представен е електронен носител - диск с документите на участника и с приложен електронен ЕЕДОП, съобразно изискванията на Възложителя.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Обединение Реставрация на галерия Пловдив“ ДЗЗД** с оферта вх. №83/22.08.2018г.

с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. Участник № 3 ДЗД „Никополис Билд“:

Участникът е представил опис, с приложени към него документи на дружеството-участник.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника ДЗД „Никополис Билд“ не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Представен е електронен носител - диск с документите на участника и с приложен електронен ЕЕДОП, съобразно изискванията на Възложителя.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника ДЗД „Никополис Билд“ с оферта вх. №84/22.08.2018г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

Единодушно допуска всички участници до по-нататъшният етап от провеждане на процедурата.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 23.08.2018 г.

2. Заседание на 07.09.2018 г., от 14:00 ч.

На закритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя за изготвянето им

На този етап от процедурата комисията проверява дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участниците са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация или в приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Съгласно Методиката за комплексна оценка Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, чиято техническа оферта не отговаря на указанията за разработване или на изискванията на възложителя.

Допуснати до този етап на процедурата са участниците:

1. Участник № 1 „Интерхолд” ЕООД

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение № 3 от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Кратко описание на техническото предложение:

Показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“:

А) Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи:

В техническото си предложение участникът е представил ръководния персонал, който ще отговаря за изпълнението на строително-монтажните работи. Екипът се състои от изискуемите специалисти: „Ръководител проект“; „Технически ръководител“, „Архитект“ и „Реставратор“. Освен това участникът е посочил и двама допълнителни експерти: „Експерт ЗБУТ“ и „Експерт Контрол на качеството“.

За всеки специалист от изискуемия ръководен персонал са представени някои от посочените документи, с които се доказва професионален опит и изпълнени документи, а именно: професионални автобиографии; дипломи за придобито висше/средно специално образование; удостоверения/сертификати за допълнителна квалификация, референции, други документи.

Предложени са следните основни експерти:

- Ръководител проект – Мария Борисова – архитект, регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН. Професионален опит започващ от 04.2002 – до момента, над 10 години. Представени над 3 обекта.

- Технически ръководител – Десислав Герданов – строителен инженер. Професионален опит 15 г., над 10 години професионален опит. Представени над 3 обекта;

- Архитект – Антон Василев - регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН. Професионален опит от Февруари 1997 – Октомври 2017, над 10 години професионален опит. Представени над 3 обекта;

- Реставратор - Владимир Цветков – регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН. Професионален опит от 03.09.2001 – 10.12.201, над 10 години професионален опит. Представени над 3 обекта;

Предложени допълнителни експерти:

- Експерт Контрол на качество – Росен Босев – инженер;
- Експерт Координатор ЗБУТ – Георги Христов.

Б) Организация на персонала:

Разписани са задължения на дружеството и на екипа при изпълнение на поръчката. Участникът е разписал задължения и отговорности на ръководния персонал и на предложените допълнителни експертни персонал.

Показател П2 „Измерител на качеството, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“:

Участникът е представил Програма за изпълнение, включваща:

- Технологично – строителна програма – участникът е направил описание на етапи и последователност на извършване на СМР - подготвителни дейности, същинско строителство, подготовка и предаване на завършените работи. Участникът е посочил срок за изпълнение на СМР за обекта на поръчката от 175 календарни дни, съобразно приложения линеен – календарен график.

- Характеристики на обекта.

- Технически параметри – участникът е извършил описание на видовете СМР, предлагана технология и последователност. От участника са разгледани следните видове СМР:

- Мазилки, шпакловки;

- Циментова замазка;

- Фаянсова облицовка;

- Настилка от гранитогрес и теракот;

- Бояджийски работи;

- Обшивка от гипсокартон;

- Монтаж окачен таван от гипсокартон.

- Фактори влияещи на успешното изпълнение на обекта.

Тази част от офертата на участника съдържа технически параметри само на строителните продукти и материали за следните посочени от участника видове СМР – „Обшивки от гипсокартон“ и „Монтаж окачен таван от гипсокартон“.

- Естетически и функционални характеристики - По отношение на функционалността от участника са маркирани следните дейности: увеличението на експозиционната площ, енергийната ефективност, демонтирането на дървената стълба и монтажа на новата метална стълба, аварийният евакуационен изход, осветеността в експозиционната площ, подобряване на микроклимата чрез обща климатична и вентилационна инсталация, преустройството на хранилището за икони. По отношение на Естетичността, от участника са маркирани следните дейности: реставриране и съхраняване на фасадните елементи, нови настилки и стенни облицовки, поставяне на дюшама от чамова дървесина в изложбените зали и коридорите, полагане на гранитогреси и фаянсови плочки съответно в канцелариите и тоалетните, смяна на керемидите по покрива.

- Достъпност на обекта – участникът е описал сградата, обект на поръчката и нейните характеристики като паметник на културата от „местно значение“, съобразно техническата спецификация представена от възложителя. Участникът е маркирал, че липсва асансьор и възможност за достъп на хора в неравностойно положение. Единствената дейност за изпълнение описана от участника в тази част е свързана с преустройство на санитарните възли и направата им в пригодни за хора в неравностойно положение.

- Екологични характеристики - участникът е посочил наличието в дружеството на внедрена система ИСО 14001 Система за управление на околната среда, аспектите на околната среда и тяхното идентифициране и оценка на риска. Идентифицирани са възможните замърсители на обекта. Представен е план за организация на опазване на околната среда и мерки за намаляване на потенциалното въздействие върху околната среда.

- Иновативни характеристики – участникът е посочил и описал така наречената от него и внедрена в дружеството Фирмена иновативна политика /ФИП/. ФИП, описана от участника е обща и принципна. Така например посочени са следните признаци на инструментите на ФИП: -Политика свързана с определяне на приоритетите на икономическото и технологично развитие, свързано с организационно и ресурсно осигуряване;

- Според начина на въздействие. Може да бъде, чрез преки мерки, свързани с договаряне на заплащане, приемане на административни, нормативни и всякакви други правилници и разпоредби, осигуряване на ресурси и т.н.т;

- Мобилизиращи и стимулиращи мерки. Свързани със социални ангажменти, стимули за добри практики, редуциране на нетърговски рискове и регулатори и други.

Освен горните принципни положения, участникът е посочил и основните компоненти на ФИП, които също са общи и принципни, а именно:

- Първото е обоснована и премерена според възможностите на фирмата иновационна стратегия с включените в нея анализи, оценки, предвидените цели, задачи и мерки.

- Вторият компонент е кадровия потенциал;

- Третият компонент са ресурсите, като се започне от информационните, през материалните, финансовите и т.н.т.

- Мерки за качество – участникът е посочил наличието на внедрена система за контрол на качеството в дружеството ИСО 9001:2008. Предложените мерки от участника са общи и принципни. Описани общо дейности по:

- влагане на материали и оборудване;
- отговорности за изпълнение на СМР на обекта за осигуряване на високо качество;
- управление на инфраструктурата;
- материални ресурси;
- транспортране и съхранение на материалните ресурси;
- обвързаност между производствените графици и периодите на срочни доставки на материалните ресурси;
- Допълнителни дейности/ мерки - участникът е посочил следните дейности/мерки:
 - Нормативна уредба – изброени са един след друг законови и подзаконови актове в областта на строителството и паметниците на културата;
 - Мерки за безопасност и здраве – описани са общо и принципно, без влагане на конкретика съобразно обекта на поръчката следните мерки: мерки за безопасна работа при складиране и съхраняването на строителните материали, детайли и конструкции; мерки за безопасна работа при подготовката и поддържането на строителната площадка; мерки по техника на безопасността по отношение на организацията на работните места; мерки за безопасност на работа със строителни машини, механизми, съоръжения и други;
 - Изготвяне и водене на съпътстващата строителния процес документация - участникът е посочил отговорностите на дружеството свързани с изпълнението на строежа съобразно изискванията на чл. 169, ал.1, 2 и 3 от ЗУТ;
 - Участие в работата на приемателна комисия;
 - Организация при неблагоприятни атмосферни условия;
 - Организация на работа при възникване на непредвидени ситуации.
- Приложен е Линеен – календарен график с общ срок за изпълнение от 175 календарни дни;
- Приложена е диаграма на ресурсите.

Показател ПЗ: „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“:

В представеното Приложение №3 са декларирани следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

- Общ срок за изпълнение на дейностите по обществената поръчка: 5,83 месеца от датата на възлагане.

Към техническото предложение са приложени следните документи:

Линеен календарен график.

Диаграма на ресурсите.

След като разгледа техническото предложение на Участник №1 „Интерхолд” ЕООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по нататъшно участие в процедурата.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 07.09.2018 г.

3. Заседание на 12.09.2018 г., от 14:00 ч.

На закритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП продължи с разглеждане на техническите предложения на участниците, започнало в предходното заседание от 07.09.2018 г. Разгледаха се предложенията и на двамата останали участници, по реда на входирането на офертите, както следва:

1. Участник № 2 „Обединение Реставрация на галерия Пловдив“ ДЗЗД: Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение № 3 от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Кратко описание на техническото предложение:

Показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“:

А) Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи:

В техническото си предложение участникът е представил ръководния персонал, който ще отговаря за изпълнението на строително-монтажните работи. Екипът се състои от изискуемите специалисти: „Ръководител проект“; „Технически ръководител“, „Архитект“ и „Реставратор“. Участникът е посочил следните допълнителни експерти – контрол по качество и координатор по ЗБУТ. Освен това участникът е посочил и двама допълнителни експерти: Реставрационни операции по фасади и мазилки и Контрол на дейностите по интериора.

За всеки специалист от изискуемия ръководен персонал са представени някои от посочените документи, доказващи професионален стаж и изпълнени обекти: професионални автобиографии; дипломи за придобито висше/средно специално образование; удостоверения/сертификати за допълнителна квалификация, референции, други документи.

Предложени са следните основни експерти:

- Ръководител проект – Иван Иванов – инженер, регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН. Професионален опит започващ от 1982 – до момента, над 10 години професионален опит. Представени над 3 обекта.

- Технически ръководител:

Любомир Дочев – строителен инженер. Професионален опит над 10 години професионален опит. Представени над 3 обекта;

Георги Костадинов, строителен техник, над 10 години професионален опит. Представени над 3 обекта;

- Архитект – Лидия Шилева - регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН. Професионален опит от Февруари 1997 – Октомври 2017, над 10 години професионален опит. Представени над 3 обекта;

- Реставратор – Иван Бахатуров – регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН. Професионален опит от 03.09.2001 – 10.12.2013 г., над 10 години професионален опит. Представени над 3 обекта;

Предложени допълнителни експерти:

- Експерт Контрол на качество – Красин Цеков – инженер;
- Експерт Координатор ЗБУТ – Анатолий Станев.
- Експерт реставрация и реновиране на сгради – фасади и мазилки – Николай Иванов;
- Експерт реставрация и реновиране на сгради – контрол на дейностите по интериора – Томас Зиковски;

Б) Организация на персонала:

Разписани са основните задачи при изпълнение на обекта. Представени са основните дейности, в които са специализирани двете дружества, които влизат в обединението – „Николай ОМ“ ЕООД и „Астра Билдинг Груп“ ЕООД. Участникът е разписал задължения и отговорности на ръководния персонал. Представена е организационна структура . Участникът е разписал задълженията и отговорностите на цялостния екип, в това число и на експертите по реставрация и реновиране, а именно – Светослав Зиковски, ръководител на бригада по реставрация и реновиране на фасадна пластика, реставрация на тухлени облицовки, почистване на камък и др.; Скулптори – Станимир Методиев, Марк Бойчев, Шабан Селим, Симеон Симеонов; Асистент художник – Елица Трифонова. Посочени са и извъншатни специалисти – скулптори. В допълнение от участника са представени специалистите, които ще бъдат ангажирани с работите по: мазилки, шпакловки и боядисване – Елена Пешева (ръководител), Даниела Тонкова, Иван Стефанов, Валентин Донов, Георги Мичев, Добромир Божков, Смальо Исман, Джамал Исев, Младен Асенов, Ердинч Назиф; ВиК – Николай Попов и Косьо Дренски; Електро – Валентин Антимов и Петър Великов. Приложени са дипломи и сертификати на посочените специалисти.

Показател П2 „Измерител на качеството, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, включващо:

- Описание на обекта на поръчката и основните задачи при изпълнение на обекта, а именно – запазване на автентичността на сградата, запазване на

конструкцията, разширяване на експозиционната площ, създаване на оптимален микроклимат за опазване на експонатите, монтиране на асансьор за улесняване на вертикалната комуникация, осигуряване на достъп на лица с намалени двигателни възможности, осигуряване на противопожарна и аварийна безопасност.

- Представени са технологиите на изпълнение на реставрацията на сградата – каменни и мраморни брашна, трас, акрилатни дисперсии, стъкломатни фибри, съединителни пръчки от фибро стъкло, епоксидни лепила, пигменти за тониране и анкери. Участникът е предложил освен местата с нарушена цялост да се третират целите ерозирани повърхности, както и да се направят нови отливки при реставрацията на фасадата. Представени са материалите за реставрация, марките на използваните материали, както и техните технически параметри.

- Участникът е представил описание на етапи и последователност на извършване на СМР, а именно – Първи етап: подготовка на строителната площадка; Втори етап: демонтажни дейности; Трети етап: покривни работи; Четвърти етап: стоманобетонени работи, преградни стени, вътрешни мазилки, окачени тавани; Пети етап: монтаж на дограми; Шести етап: изолации, мазилки, подови настилки; Седми етап: инсталации и довършителни работи; Осми етап: заключителен етап.

- Предложение и технически характеристики на предлаганите материали:
 - Участникът, при представяне на всеки от етапите на СМР, в който има дейности по изграждане, е извършил описание на материалите, които ще се използват, както и техните технически параметри.

- Участникът, при представяне на всеки от етапите на СМР, е извършил описание на видовете СМР, предлагана технология за всеки един от етапите на изпълнение и последователността на изпълнение.

- Участникът, при представяне на всеки от етапите на СМР, в който има дейности по изграждане, е извършил описание на естетическите и функционални характеристики - изпълнение на двете странични фасади на покрива на два фронтона, премахване на преградни стени в подпокривно пространство, с цел намаляване на натоварването; смяна на керемидите от покрива; демонтиране на дървеното стълбище на галерията и замяната му с ново – стоманено; монтаж на нова дървена дограма и затваряне на част от прозорците с гипскартон; направа на аварийен евакуационен изход; реставриране и съхраняване на фасадните елементи; направа на нови настилки и стенни облицовки; поставяне на дюшама от чамова дървесина в изложбените зали и коридорите; полагане на гранитогреси и фаянсови плочки съответно в канцелариите и тоалетните; изграждане на обща климатична и вентилационна инсталация; направа на електрическа инсталация; направа на осветителната инсталация и подобряване на осветеността в експозиционните помещения; описан е асансьора и по – специално дейностите свързани с него и асансьорната шахта (пожароустойчивите материали за нейната облицовка);

- Участникът е описал дейностите, които ще се извършат за осигуряване на достъп до обекта за хора с неравностойно положение – представени са дейностите по асансьора и външната рампа, както и преустройство на санитарните възли и направата им в пригодни за хора в неравностойно положение.

- Участникът е описал дейностите свързани с енергийната ефективност на сградата. Отделено е внимание на новата ОВК инсталация за подобряване на микроклимата. Описан е начина на нейното изграждане, техническите параметри на оборудването, намаляването на шума от вибрации, начина на овлажняване на въздуха, възможността за отдалечен мониторинг и контрол чрез интернет.

- Участникът е описал дейностите по изграждане на електрическата и силова инсталация, в т.ч на осветлението и на евакуационното осветление. Посочени са

техническите параметри на материалите – осветителни тела, кабели, ключове, разклонителни кутии.

– Участникът е описал дейностите по изграждане на окачените тавани, тяхната визия и техническите параметри на материалите.

– Участникът е описал дейностите по изграждане на мълниезащитната и гръмоотводна инсталация. Посочени са техническите параметри на материалите за изграждането на инсталацията.

– Участникът е описал дейностите по изграждане на евакуационното стълбище и второто евакуационно стълбище, както и е посочил техническите параметри на материалите, с които ще се изгражда.

– Участникът е описал дейностите по пожарогасене и уредите и съоръженията за пожарогасене.

– Участникът е описал дейностите по изграждане на водопроводната мрежа, канализацията и дъждовната канализация, както и материалите, които ще се използват с посочени технически параметри.

- Участникът е представил план за организация по изпълнение на дейностите за опазване на околната среда. Участникът е представил мерки за управление на строителните отпадъци. Направено е подробно описание на генерираните строителни отпадъци, като са анализирани проектните дейности и са посочени в 12 точки отпадъците от всеки вид дейност и мерките за тяхното опазване и третиране, примерно отпадъци от: бетон, тухли, дървен материал, керамични изделия, гипсови отпадъци, дървен материал, стъкло, пластмаса, чугун, желязо, кабели, изолационни материали, смесени отпадъци и др. Посочени са кодовете на съответните отпадъци, съобразно нормативната уредба на ЗУО и мерките за намаляване на потенциалното им въздействие върху околната среда, обработката и оползотворяването им.

- Мерки за безопасна работа– Представени са в детайли, всички мерки за безопасност, които участника ще предприеме на обекта, с цел опазване на здравето и околната среда. Така например подробно са описани видовете мерки по дейности от проектната документация – обслужването на машини, демонтажни работи, покривни работи, изолационни работи, нанасяне на разтвори и бои, изпълнение на преградни стени, кофражни работи, бетонови работи, дограмаджийски работи, направата на водопровод, направата на инсталациите, канализационни работи и др. Описани са действията във връзка с оценка на риска, с осигуряване на лични предпазни средства, техният вид и начин на употреба. Описани са действията на отговорникът по безопасност и здраве.

- Мерки целящи осигуряване на качество на при изпълнение на възлаганите СМР – участникът е предложил общи и принципни мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на СМР, като са описани дейности по:

-входящ контрол на влаганите материали, оборудване и елементи;

-отговорности при осигуряване на качеството – конкретните отговорни лица и техните действия;

-съпътстващите документи по контрола на качеството;

-действията при рекламация при установяване на некачествени материали;

-промени при влаганите материали;

-вътрешен контрол и обвързаност между действията на ангажираните отговорни лица – отговорник по контрол на качеството, технически ръководител, експерти по реновиране и реставрация, управител;

- Мерки за постигане на качество при реставрационните работи – участникът е предложил конкретни мерки, свързани с необходимите реставрационни

работи на обекта, като е обърнал внимание на: отчитане на температурни, климатични и метеорологични ситуации; почистване на повърхностите с всички възможни средства; обработка на стари мазилки, фуги и др.; изпълнение на мазилки, шпакловки и фини шпакловки; реставриране на корнизи, пластични елементи и детайли.

- Участникът във всяка една част е посочил приложимата нормативна уредба при изпълнение на отделните дейности.

- В Заключителния етап, участникът е описал начина на предаване на обекта и съответните документи за това – протоколи, сертификати за качество, приемане на обекта съгласно Наредба №3/2013 г.;

- Приложен е Линеен – календарен график с общ срок за изпълнение от 290 календарни дни;

- Приложена е диаграма на работната ръка.

Показател ПЗ: „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“:

В представеното Приложение №3 са декларирани следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

- Общ срок за изпълнение на дейностите по обществената поръчка:
9,67 месеца от датата на възлагане.

Към техническото предложение са приложени следните документи:

Линеен календарен график.

Диаграма на работната ръка.

След като разгледа техническото предложение на Участник №2 „Обединение Реставрация на галерия Пловдив“ ДЗЗД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по нататъшно участие в процедурата.

3.Участник № 3 ДЗЗД „Никополис Билд“:

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение № 3 от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Кратко описание на техническото предложение:

Показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“:

А) Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи:

В техническото си предложение участникът е представил ръководния персонал, който ще отговаря за изпълнението на строително-монтажните работи. Екипът се състои

от изискуемите специалисти: „Ръководител проект“; „Технически ръководител“, „Архитект“ и „Реставратор“. Освен това участникът е посочил и двама допълнителни експерти: „Експерт ЗБУТ“ и „Експерт Контрол на качеството“.

За всеки специалист от изискуемия ръководен персонал в края на Техническото предложение са представени някой от следните документи, доказващи професионалния опит и изпълнените обекти: професионални автобиографии; дипломи за придобито висше/средно специално образование; удостоверения/сертификати за допълнителна квалификация, референции, други документи.

Предложени са следните основни експерти:

- Ръководител проект – Мария Борисова – архитект, регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН. Професионален опит започващ от 04.2002 – до момента, над 10 години. Представени над 3 обекта.

- Технически ръководител – Живко Димитров – строителен инженер. Професионален опит 13 г., над 10 години професионален опит. Представени над 3 обекта;

- Архитект – Антон Василев - регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН. Професионален опит от Февруари 1997 – Октомври 2017, над 10 години професионален опит. Представени над 3 обекта;

- Реставратор - Владимир Цветков – регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН. Професионален опит от 03.09.2001 – 10.12.201, над 10 години професионален опит. Представени над 3 обекта;

Предложени допълнителни експерти:

- Експерт Контрол на качество – Захари Зоров – строителен инженер;
- Експерт Длъжностно лице ЗБУТ – Елена Чакърва.

Б) Организация на персонала:

Разписани са задължения на дружеството и на екипа при изпълнение на поръчката. Участникът е разписал задължения и отговорности на ръководния персонал и на предложените допълнителни експертни персонал.

Показател П2 „Измерител на качеството, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“:

Участникът е представил Програма за изпълнение, включваща:

- Технологично – строителна програма – участникът е направил описание на етапи и последователност на извършване на СМР - подготвителни дейности, същинско строителство, подготовка и предаване на завършените работи. Участникът е посочил срок за изпълнение на СМР за обекта на поръчката от 175 календарни дни, като е отбелязал че същият е „съобразно приложения линеен – календарен график“. След съпоставка с приложения от участника линеен – календарен графика се установи разминаване, тъй като в графика от участника са посочени 190 дни.

- Характеристики на обекта.
- Технически параметри – участникът е извършил описание на видовете СМР, предлагана технология и последователност. От участника са разгледани следните видове СМР:

- Мазилки, шпакловки;
- Циментова замазка;
- Фаянсва облицовка;
- Настилка от гранитогрес и теракот;
- Бояджийски работи;
- Обшивка от гипсокартон;
- Монтаж окачен таван от гипсокартон.
- Фактори влияещи на успешното изпълнение на обекта.

Тази част от офертата на участника съдържа технически параметри само на строителните продукти и материали за следните посочени от участника видове СМР – „Обшивки от гипсокартон“ и „Монтаж окачен таван от гипсокартон“.

- Естетически и функционални характеристики - По отношение на функционалността от участника са маркирани следните дейности: увеличението на експозиционната площ, енергийната ефективност, демонтирането на дървената стълба и монтажа на новата метална стълба, аварийният евакуационен изход, осветеността в експозиционната площ, подобряване на микроклимата чрез обща климатична и вентилационна инсталация, преустройството на хранилището за икони. По отношение на Естетичността, от участника са маркирани следните дейности: реставриране и съхраняване на фасадните елементи, нови настилки и стенни облицовки, поставяне на дюшама от чамова дървесина в изложбените зали и коридорите, полагане на гранитогреси и фаянсови плочки съответно в канцелариите и тоалетните, смяна на керемидите по покрива.

- Достъпност на обекта – участникът е описал сградата, обект на поръчката и нейните характеристики като паметник на културата от „местно значение“, съобразно техническата спецификация представена от възложителя. Участникът е маркирал, че липсва асансьор и възможност за достъп на хора в неравностойно положение. Единствената дейност за изпълнение описана от участника в тази част е свързана с преустройство на санитарните възли и направата им в пригодни за хора в неравностойно положение.

- Екологични характеристики - участникът е посочил наличието в дружеството на внедрена система ИСО 14001 Система за управление на околната среда, аспектите на околната среда и тяхното идентифициране и оценка на риска. Идентифицирани са възможните замърсители на обекта. Представен е план за организация на опазване на околната среда и мерки за намаляване на потенциалното въздействие върху околната среда.

- Иновативни характеристики – участникът е посочил и описал така наречената от него и внедрена в дружеството Фирмена иновативна политика /ФИП/ . ФИП, описана от участника е обща и принципна. Така например посочени са следните признаци на инструментите на ФИП: -Политика свързана с определяне на приоритетите на икономическото и технологично развитие, свързано с организационно и ресурсно осигуряване;

-Според начина на въздействие. Може да бъде, чрез преки мерки, свързани с договаряне на заплащане, приемане на административни, нормативни и всякакви други правилници и разпоредби, осигуряване на ресурси и т.н.т;

-Мобилизиращи и стимулиращи мерки. Свързани със социални ангажименти, стимули за добри практики, редуциране на нетърговски рискове и регулатори и други.

Освен горните принципни положения, участникът е посочил и основните компоненти на ФИП, които също са общи и принципни, а именно:

-Първото е обоснована и премерена според възможностите на фирмата иновационна стратегия с включените в нея анализи, оценки, предвидените цели, задачи и мерки.

-Вторият компонент е кадровия потенциал;
-Третият компонент са ресурсите, като се започне от информационните, през материалните, финансовите и т.н.т.

- Мерки за качество – участникът е посочил наличието на внедрена система за контрол на качеството в дружеството ИСО 9001:2008. Предложените мерки от участника са общи и принципни. Описани общо дейности по:

- влагане на материали и оборудване;
- отговорности за изпълнение на СМР на обекта за осигуряване на високо качество;
- управление на инфраструктурата;
- материални ресурси;
- транспортране и съхранение на материалните ресурси;
- обвързаност между производствените графици и периодите на срочни доставки на материалните ресурси;

- Допълнителни мерки - участникът е посочил следните мерки:
-Мерки за безопасност и здраве – описани са общо и принципно, без влагане на конкретика съобразно обекта на поръчката следните мерки: мерки за безопасна работа при складиране и съхраняването на строителните материали, детайли и конструкции; мерки за безопасна работа при подготовката и поддържането на строителната площадка; мерки по техника на безопасността по отношение на организацията на работните места; мерки за безопасност на работа със строителни машини, механизми, съоръжения и други;
-Изготвяне и водене на съпътстващата строителния процес документация - участникът е посочил отговорностите на дружеството свързани с изпълнението на строежа съобразно изискванията на чл. 169, ал.1, 2 и 3 от Закона за устройство на територията;
-Участие в работата на приемателна комисия;
-Организация при неблагоприятни атмосферни условия;
-Организация на работа при възникване на непредвидени ситуации.

- Приложен е Линеен – календарен график с общ срок за изпълнение от 190 календарни дни;

- Приложена е диаграма на работната ръка.

Показател ПЗ: „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“:

В представеното Приложение №3 са декларирани следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

- Общ срок за изпълнение на дейностите по обществената поръчка:
6,33 месеца от датата на възлагане.

Към техническото предложение са приложени следните документи:

Линеен календарен график.

Диаграма на работната ръка.

След като разгледа техническото предложение на Участник №3 ДЗЗД „Никополис Билд“, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по нататъшно участие в процедурата.

Комисията, след разглеждане на трите технически предложения на допуснатите участници констатира, че предложенията на двама от допуснатите участници – „Интерхолд“ ЕООД и ДЗЗД „Никополис Билд“ са сходни, като съвпадат основни пасажии от самото техническо предложение, така например предложената „Програма за

изпълнение“. Съвпадат и трима от посочените от двамата участници задължителни експерти – Ръководител на проект, Архитект и Реставратор. Комисията се обедини около становището, че посоченото не нарушава правилата на ЗОП, но предполага, че предимствата и/или недостатъците на предложенията за двамата участници ще са едни и същи.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 12.09.2018 г.

4. Заседание на 17.09.2018 г., от 11:00 ч.

На закритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

IV. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ВСИЧКИ ПОКАЗАТЕЛИ ИЗВЪН ЦЕНАТА

Комисията в съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП продължи с оценяване на допуснатите оферти по другите показатели извън предлаганата цена.

Комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на допуснатите участници:

1. Участник № 1 „Интерхолд“ ЕООД:

Мотиви за оценка по показателя П1: „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“

Предложението на участника по този показател получава оценка 15 точки, защото:

- Общият брой събрани точки за професионален опит и за участие в брой обекти на експертния персонал е 80 т. (максимален брой) и попада в първата скала от утвърдената таблица за оценка по този показател;

- Предложени са двама допълнителни експерти, чиито функции не се припокриват с функциите и отговорностите на основните експерти – координатор ЗБУТ и експерт Контрол на качеството.

Съгласно утвърдената Методика за комплексна оценка в частта за показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“ се присъжда оценка от 15 точки, когато са налице едновременно следните две условия: 1) предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“; предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на строително-монтажните работи; направено е разпределение на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите експерти за изпълнение на дейностите по СМР; предложени са двама или повече допълнителни експерти, чиито задачи и отговорности не се припокриват с тези,

на основните експерти, а допълват и допринасят за постигане на качествени резултати от изпълнението на дейността и 2) съдържат максималния брой точки, посочени в първата скала от таблицата относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението.

В настоящият случай са налице кумулативно и двете условия за присъждане на оценка от **15 точки**, тъй като разработката в тази част на техническото предложение отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, като едновременно с това е показана организацията на изпълнение на действията по изпълнение на строително-монтажните работи и са разписани конкретни задачи и отговорности на всеки от предложените експерти. Изпълнено е и изискването към предложените допълнителни експерти, както по отношение на техния брой, така и по отношение на вменените им задачи и отговорности, чрез които се обосновава качеството на резултата от дейностите по изпълнение на СМР. Второто условие също е налице, защото полученият брой точки за професионалната компетентност на персонала, предложен от участника, попада в първата скала (I-ва скала – от 68 до 80 точки).

На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника 15 точки по показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“.

Мотиви за оценка по показателя П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“:

Предложението на участника по този показател получава единодушна оценка от комисията, от 15 точки - отговаря на минималните изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Във връзка с горното Комисията, назначена от Възложителя, единодушно, с помощта на експертното мнение на включените в нея – архитект и двама инженери, изрази следното становище – Предложението отговаря на техническите спецификации и техническата документация за обекта, но съдържа технически параметри само на строителните продукти и/или материали, които са описани в техническата документация за обекта и ще се вложат при изпълнението на СМР.

В предложението на участника са допуснати следните пропуски или несъответствия, описани подробно в Протокола от работата на комисията от дата 07.09.2018 г., констатирането на които обосновават поставената оценка от комисията:

- в част „Технически параметри“ от предложението на участника, са отделните видове дейности посочени от участника се съдържат технически параметри само на строителните продукти и материали за следните посочени от участника видове СМР – „Обшивки от гипсокартон“ и „Монтаж окачен таван от гипсокартон“;

- в част „Достъпност на обекта“ от предложението на участника, същият е посочил, че липсва асансьор и възможност за достъп на хора в неравностойно положение до сградата, което не отговаря на посоченото в одобрената от възложителя проектна документация и количествена сметка – асансьор и рампа. Участникът не представил

дейностите свързани с осигуряване на такъв достъп до обекта. Комисията счита посоченото за пропуск в предложението на участника, защото същият не е представил своите действия за осигуряване на достъп на хора с увреждания в обекта на поръчката, съобразно предоставените от Възложителя на участниците проекти в електронен вариант, където в част „Архитектура“ е посочена „асансьорната шахта“ и „асансьора“ разположени в сградата. Участникът при представянето на тази част не е съобразил и посоченото от Възложителя в представената към документацията за участие Количествена сметка, която участниците следва да остойностят, където в част „Архитектура“ е поставена позиция „78“ касаеща действията на участниците по „Обработка на асансьор“, Участникът е пропуснал да посочи и другите дейности по достъпност на обекта представени от Възложителя в Количествена сметка, която участниците следва да остойностят, където в част „Архитектура“ в позиции от „72“ до „77“ са Възложителят е представил дейностите по „Обработка на външно входно стълбище и рампа“

- в техническото предложение участникът не е разгледал някой дейностите свързани с одобрените проектни части, касаещи електрическата и силова инсталация; изграждане на мълниезащитната и гръмоотводна инсталация; дейностите по пожарогасене и уредите и съоръженията за пожарогасене; дейностите по изграждане на водопроводната мрежа, канализацията и дъждовната канализация, както и не е описал материалите за тези дейности, които ще се използват с посочени технически параметри.

- в техническото предложение участникът не е разгледал основната дейност, свързана с предмета на поръчката, а именно реставрационни работи, материалите които ще се използват в този вид дейност и техните технически параметри. Единствено в „Характеристики на обекта“, част от техническото предложение на участника е посочено, цитирам, че „Реставрационните работи ще се изпълнят в съответствие в съответствие със Закона за културното наследство и подзаконовата нормативна уредба“, а в част „Естетичност“ е посочено, че „Ще се реставрират и съхранят фасадните елементи“.

- в част „Допълнителни дейности/мерки“ от предложението на участника, същият е посочил, че изпълнението на строежа, ще е „съобразно изискванията на чл. 169, ал.1, 2 и 3 от ЗУТ“. Посоченият текст на ал. 2 ва чл. 169 от Закона за устройство на територията е отменен още през 2015 г. - ДВ бр. 101 от 2015 г.

На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника 15 точки по показател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“.

Мотиви за оценка по показателя П3 „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“

Оценката по показателя се определя по формулата:

$P3 = (C_{min} / C_i) * 5$, където

C_{min} – „минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ е най-краткият предложен срок от участник, допуснат до участие и класиране;

C_i – „срок за изпълнение на предмета на поръчката, предложен от участника“ е срокът, предложен от съответния участник, съгласно техническата му оферта.

В настоящия случай:

C_{min} = C_i = 5,83 месеца.

ПЗ = (C_{min} / C_i) * 5 = (5,83 / 5,83) * 5 = 5,00 точки

Участникът получава по показател ПЗ - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ – **5,00 точки**.

2. Участник № 2 „Обединение Реставрация на галерия Пловдив“ ДЗЗД:

Мотиви за оценка по показателя П1: „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“

Предложението на участника по този показател получава оценка 15 точки, защото:

- Общият брой събрани точки за професионален опит и за участие в брой обекти на експертния персонал е 80 т. (максимален брой) и попада в първата скала от утвърдената таблица за оценка по този показател;

- Предложени са четири допълнителни експерти, чиито функции не се припокриват с функциите и отговорностите на основните експерти – експерт координатор ЗБУТ и експерт Контрол на качеството, експерт реставрация и реновиране на сгради – фасади и мазилки, експерт реставрация и реновиране на сгради – контрол на дейностите по интериора.

Съгласно утвърдената Методика за комплексна оценка в частта за показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“ се присъжда оценка от 15 точки, когато са налице едновременно следните две условия: 1) предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“; предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на строително-монтажните работи; направено е разпределение на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите експерти за изпълнение на дейностите по СМР; предложени са двама или повече допълнителни експерти, чийто задачи и отговорности не се припокриват с тези, на основните експерти, а допълват и допринасят за постигане на качествени резултати от изпълнението на дейността и 2) съдържат максималния брой точки, посочени в първата скала от таблицата относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението.

В настоящият случай са налице кумулативно и двете условия за присъждане на оценка от **15 точки**, тъй като разработката в тази част на техническото предложение отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, като едновременно с това е показана организацията на изпълнение на действията по изпълнение на

строително-монтажните работи и са разписани конкретни задачи и отговорности на всеки от предложените експерти. Изпълнено е и изискването към предложените допълнителни експерти, както по отношение на техния брой, така и по отношение на вменените им задачи и отговорности, чрез които се обосновава качеството на резултата от дейностите по изпълнение на СМР. Второто условие също е налице, защото полученият брой точки за професионалната компетентност на персонала, предложен от участника, попада в първата скала (I-ва скала – от 68 до 80 точки).

На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника 15 точки по показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“.

Мотиви за оценка по показателя П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“:

Предложението на участника по този показател получава единодушна оценка от комисията, от 30 точки – отговаря на минималните изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Участникът е посочил техническите параметри на основните материали и други продукти, предложени да бъдат вложени при изпълнението на СМР като част от предмета на поръчката отговарящи на данните и информацията, посочени в техническите спецификации и техническата документация за обекта. Участникът е предложила технологии за изпълнение на отделните СМР при пълно съобразяване и в съответствие с данните, заложи в техническите спецификации, които гарантират устойчивост и високо качество. Комисията обоснова поставената оценка на база констатираното в Протокола от работата на комисията от дата 12.09.2018 г. Предложението напълно отговаря на техническата спецификация и техническата документация за обекта, като ги допълва:

- По отношение на предложените технически предимства, свързани с технологичните параметри на материалите, техниката и механизацията, технологиите на изпълнение на предмета на поръчката, обвързани с конкретната специфика и технически характеристики на изискуемите строително-ремонтни работи за изпълнението на настоящата поръчка - Участникът е представил конкретни технологиите на изпълнение на реставрацията на сградата – каменни и мраморни брашна, трас, акрилатни дисперсии, стъкломатни фибри, съединителни пръчки от фибро стъкло, епоксидни лепила, пигменти за тониране и анкери. Участникът е предложил освен местата с нарушена цялост да се третираат целите ерозирани повърхности, както и да се направят нови отливки при реставрацията на фасадата. Представени са материалите за реставрация, марките на използваните материали, както и техните технически параметри.
- По отношение на дейностите гарантиращи качествен ефект от прилагането на предлаганите основни технологични параметри на основната техника и механизация и предлаганите материали и/или технологии на работа, които ще се вложат и ще се изпълняват при реализирането на този договор – Участникът при представяне на

всеки от етапите на СМР, в който има дейности по изграждане, е извършил описание на материалите, които ще се използват, както и техните технически параметри. Участникът, при представяне на всеки от етапите на СМР, е извършил описание на видовете СМР, предлагана технология за всеки един от етапите на изпълнение и последователността на изпълнение. Участникът е описал дейностите свързани с енергийната ефективност на сградата. Отделено е внимание на новата ОВК инсталация за подобряване на микроклимата. Описан е начина на нейното изграждане, техническите параметри на оборудването, намаляването на шума от вибрации, начина на овлажняване на въздуха, възможността за отдалечен мониторинг и контрол чрез интернет. Участникът е описал дейностите по изграждане на електрическата и силова инсталация, в т.ч на осветлението и на евакуационното осветление. Посочени са техническите параметри на материалите – осветителни тела, кабели, ключове, разклонителни кутии. Участникът е описал дейностите по изграждане на окачените тавани, тяхната визия и техническите параметри на материалите. Участникът е описал дейностите по изграждане на мълниезащитната и гръмоотводна инсталация. Посочени са техническите параметри на материалите за изграждането на инсталацията. Участникът е описал дейностите по изграждане на евакуационното стълбище и второто евакуационно стълбище, както и е посочил техническите параметри на материалите, с които ще се изгражда. Участникът е описал дейностите по пожарогасене и уредите и съоръженията за пожарогасене. Участникът е описал дейностите по изграждане на водопроводната мрежа, канализацията и дъждовната канализация, както и материалите, които ще се използват с посочени технически параметри.

- По отношение на предложените конкретни функционални характеристики на обекта – Участникът е предвидил изпълнение на двете странични фасади на покрива на два фронтоната, премахване на преградни стени в подпокривно пространство свързани в подпокривно пространство, с цел намаляване на натоварването; смяна на керемидите от покрива; демонтиране на дървеното стълбище на галерията и замената му с ново – стоманено; монтаж на нова дървена дограма и затваряне на част от прозорците с гипсокартон; направа на аварийен евакуационен изход; реставриране и съхраняване на фасадните елементи; направа на нови настилки и стенни облицовки; поставяне на дюшама от чамова дървесина в изложбените зали и коридорите; полагане на гранитогреси и фаянсови плочки съответно в канцелариите и тоалетните; изграждане на обща климатична и вентилационна инсталация; направа на електрическа инсталация; направа на осветителната инсталация и подобряване на осветеността в експозиционните помещения; описан е асансьора и по – специално дейностите свързани с него и асансьорната шахта (пожароустойчивите материали за нейната облицовка);
- По отношение на предложените конкретни характеристики, относно предназначението на сградата за всички потребители на обекта - безпроблемната употреба, лесната достъпност до обекта, както и до отделните му части - Участникът е описал конкретните мерки за осигуряване на достъп на хора с увреждания до сградата свързани с монтирания асансьор за улесняване на вертикалната комуникация, осигуряване на достъп на лица с намалени двигателни възможности, осигуряване на противопожарна и аварийна безопасност. Представени са дейностите по асансьора и външната рампа, както и преустройство на санитарните възли и направата им в пригодни за хора в неравностойно положение. Участникът е ползвал статистическите данни подадени за обекта, по отношение на посещаемостта на същия, като е обосновал своите дейности свързани с изграждане на евакуационните

изходи при съобразяване с данните за посещаемостта на етаж – не повече от 8 – до 10 човека едновременно.

- По отношение на предложените иновативни характеристики и/или иновативни търговски техники и условия, свързани с предмета на поръчката - Участникът е предложил конкретни техники, свързани с необходимите реставрационни работи на обекта, като е обърнал внимание на: отчитане на температурни, климатични и метеорологични ситуации; почистване на повърхностите с всички възможни средства; обработка на стари мазилки, фуги и др.; изпълнение на мазилки, шпакловки и фини шпакловки; реставриране на корнизи, пластични елементи и детайли. Освен това участникът е представил материалите, които ще се използват от него при извършване на работите и своите техники при изграждане на анализирал
- По отношение на предложените конкретни мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху въздуха и влиянието на строителни и други отпадъци, като са предложени мероприятия за опазване на околната среда изброени от възложителя и са предложени 2 (две) или повече относими към предмета на поръчката такива действия, които не са задължителни, но биха повлияли качествено резултата (опазването на елементите и характеристиките на околната среда) – Участникът е предложил план за организация по изпълнение на дейностите за опазване на околната среда. Участникът е представил мерки за управление на строителните отпадъци, като са посочени в 12 точки отпадъците от всеки вид дейност, и мерките за тяхното опазване и третиране, примерно: бетон, тухли, дървен материал, керамични изделия, гипсови отпадъци, дървен материал, стъкло, пластмаса, чугун, желязо, кабели, изолационни материали, смесени отпадъци и др. Посочени са кодовете на съответните отпадъци, съобразно нормативната уредба на ЗУО и мерките за намаляване на потенциалното им въздействие върху околната среда, обработката и оползотворяването им.
- По отношение на предложените мерки отнасящи до специфичните особености на една или повече от дейностите, свързани със СМР - Участникът е предложил мерки за безопасност, които участника ще предприеме на обекта, с цел опазване на здравето и околната среда. Така например подробно са описани видовете мерки по дейности от проектната документация – обслужването на машини, демонтажни работи, покривни работи, изолационни работи, нанасяне на разтвори и бои, изпълнение на преградни стени, кофражни работи, бетонови работи, дограмаджийски работи, направата на водопровод, направата на инсталациите, канализационни работи и др. Описани са действия във връзка с оценка на риска, с осигуряване на лични предпазни средства, техният вид и начин на употреба. Описани са действията на отговорникът по безопасност и здраве. Участникът е представил мерки целящи осигуряване на качество на при изпълнение на възлаганите СМР Участникът е разгледал подробно мерки за постигане на качество при реставрационните работи – участникът е предложил конкретни мерки, свързани с необходимите реставрационни работи на обекта, като е обърнал внимание на: отчитане на температурни, климатични и метеорологични ситуации; почистване на повърхностите с всички възможни средства; обработка на стари мазилки, фуги и др.; изпълнение на мазилки, шпакловки и фини шпакловки; реставриране на корнизи, пластични елементи и детайли.

На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника **30 точки** по показател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“.

Мотиви за оценка по показателя ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“

Оценката по показателя се определя по формулата:

$PЗ = (C_{min} / C_i) * 5$, където

C_{min} – „минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ е най-краткият предложен срок от участник, допуснат до участие и класиране;

C_i – „срок за изпълнение на предмета на поръчката, предложен от участника“ е срокът, предложен от съответния участник, съгласно техническата му оферта.

В настоящия случай:

$C_{min} = C_i = 9,67$ месеца.

$PЗ = (C_{min} / C_i) * 5 = (5,83 / 9,67) * 5 = \underline{\underline{3,01}}$ точки

Участникът получава по показател ПЗ - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ – **3,01 точки**.

3. Участник № 3 ДЗЗД „Никополис Билд“:

Мотиви за оценка по показателя П1: „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“

Предложението на участника по този показател получава оценка 15 точки, защото:

- Общият брой събрани точки за професионален опит и за участие в брой обекти на експертния персонал е 80 т. (максимален брой) и попада в първата скала от утвърдената таблица за оценка по този показател;

- Предложени са двама допълнителни експерти, чиито функции не се припокриват с функциите и отговорностите на основните експерти – координатор ЗБУТ и експерт Контрол на качеството.

Съгласно утвърдената Методика за комплексна оценка в частта за показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“ се присъжда оценка от 15 точки, когато са налице едновременно следните две условия: 1) предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“; предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на строително-монтажните работи; направено е разпределение на действията, задачите и отговорностите между всеки един от

предлаганите експерти за изпълнение на дейностите по СМР; предложени са двама или повече допълнителни експерти, чийто задачи и отговорности не се припокриват с тези, на основните експерти, а допълват и допринасят за постигане на качествени резултати от изпълнението на дейността и 2) съдържат максималния брой точки, посочени в първата скала от таблицата относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението.

В настоящият случай са налице кумулативно и двете условия за присъждане на оценка от **15 точки**, тъй като разработката в тази част на техническото предложение отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, като едновременно с това е показана организацията на изпълнение на действията по изпълнение на строително-монтажните работи и са разписани конкретни задачи и отговорности на всеки от предложените експерти. Изпълнено е и изискването към предложените допълнителни експерти, както по отношение на техния брой, така и по отношение на вменените им задачи и отговорности, чрез които се обосновава качеството на резултата от дейностите по изпълнение на СМР. Второто условие също е налице, защото полученият брой точки за професионалната компетентност на персонала, предложен от участника, попада в първата скала (I-ва скала – от 68 до 80 точки).

На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника 15 точки по показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“.

Мотиви за оценка по показателя П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“:

Предложението на участника по този показател получава единодушна оценка от комисията, от 15 точки - отговаря на минималните изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Във връзка с горното Комисията, назначена от Възложителя, единодушно, с помощта на експертното мнение на включените в нея – архитект и двама инженери, изрази следното становище – Предложението отговаря на техническите спецификации и техническата документация за обекта, но съдържа технически параметри само на строителните продукти и/или материали, които са описани в техническата документация за обекта и ще се вложат при изпълнението на СМР.

В предложението на участника са допуснати следните пропуски или несъответствия, описани подробно в Протокола от работата на комисията от дата 12.09.2018 г., констатирането на които обосновават поставената оценка от комисията:

- в част „Технологично – строителна програма“ от предложението на участника , същият е посочил срок за изпълнение на СМР за обекта на поръчката от 175 календарни дни (идентично с посочения срок от участника „Интерхолд“ ЕООД), като е отбелязал, че срокът е „съобразно приложения линеен – календарен график“. След съпоставка с приложения от участника линеен – календарен графика се установи разминаване, тъй като в графика са посочени 190 дни.

- в част „Технически параметри“ от предложението на участника, са отделните видове дейности посочени от участника се съдържат технически параметри само на строителните продукти и материали за следните посочени от участника видове СМР – „Обшивки от гипсокартон“ и „Монтаж окачен таван от гипсокартон“;

- в част „Достъпност на обекта“ от предложението на участника, същият е посочил, че липсва асансьор и възможност за достъп на хора в неравностойно положение до сградата, което не отговаря на посоченото в одобрената от възложителя проектна документация и количествена сметка – асансьор и рампа. Участникът не представил дейностите свързани с осигуряване на такъв достъп до обекта. Комисията счита посоченото за пропуск в предложението на участника, защото същият не е представил своите действия за осигуряване на достъп на хора с увреждания в обекта на поръчката, съобразно предоставените от Възложителя на участниците проекти в електронен вариант, където в част „Архитектура“ е посочена „асансьорната шахта“ и „асансьора“ разположени в сградата. Участникът при представянето на тази част не е съобразил и посоченото от Възложителя в представената към документацията за участие Количествена сметка, която участниците следва да остойностят, където в част „Архитектура“ е поставена позиция „78“ касаеща действията на участниците по „Обработка на асансьор“, Участникът е пропуснал да посочи и другите дейности по достъпност на обекта представени от Възложителя в Количествена сметка, която участниците следва да остойностят, където в част „Архитектура“ в позиции от „72“ до „77“ са Възложителят е представил дейностите по „Обработка на външно входно стълбище и рампа“

- в техническото предложение участникът не е разгледал някой дейностите свързани с одобрените проектни части, касаещи електрическата и силова инсталация; изграждане на мълниезащитната и гръмоотводна инсталация; дейностите по пожарогасене и уредите и съоръженията за пожарогасене; дейностите по изграждане на водопроводната мрежа, канализацията и дъждовната канализация, както и не е описал материалите за тези дейности, които ще се използват с посочени технически параметри.

- в техническото предложение участникът не е разгледал основната дейност, свързана с предмета на поръчката, а именно реставрационни работи, материалите които ще се използват в този вид дейност и техните технически параметри. Единствено в „Характеристики на обекта“, част от техническото предложение на участника е посочено, цитирам, че „Реставрационните работи ще се изпълнят в съответствие в съответствие със Закона за културното наследство и подзаконовата нормативна уредба“, а в част „Естетичност“ е посочено, че „Ще се реставрират и съхранят фасадните елементи“.

- в част „Допълнителни дейности/мерки“ от предложението на участника, същият е посочил, че изпълнението на строежа, ще е „съобразно изискванията на чл. 169, ал. 1, 2 и 3 от ЗУТ“. Посоченият текст на ал. 2 в чл. 169 от Закона за устройство на територията е отменен още през 2015 г. - ДВ бр. 101 от 2015 г.

На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника 15 точки по показател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“.

Мотиви за оценка по показателя ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“

Оценката по показателя се определя по формулата:

$$ПЗ = (C_{min} / C_i) * 5, \text{ където}$$

C_{min} – „минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ е най-краткият предложен срок от участник, допуснат до участие и класиране;

C_i – „срок за изпълнение на предмета на поръчката, предложен от участника“ е срокът, предложен от съответния участник, съгласно техническата му оферта.

В настоящия случай:

C_{min} = C_i = 6,33 месеца.

$$ПЗ = (C_{min} / C_i) * 5 = (5,83 / 6,33) * 5 = \underline{\underline{4,61 \text{ точки}}}$$

Участникът получава по показател ПЗ - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ – **4,61 точки**.

Въз основа на горното комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и взе следното

РЕШЕНИЕ:

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 21.09.2018 г. от 10:00 часа в зала в Къща-експозиция „Георги Божилов – Слона, гр. Пловдив, ул. Княз Церетелев № 1.

Възлага на Председателя на комисията да организира обявяването на датата и часа на отваряне на ценовите оферти чрез публикуване на съобщение в Профила на купувача на официалната интернет страница на ГХГ - Пловдив, съгласно изискванията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 17.09.2018 г.

5. Заседание на 21.09.2018 г., от 10:00 ч.

Към 10:00 ч., когато следва да се проведе откритото заседание, не присъства редовният член на комисията – Ива Кехайова, поради невъзможност на същата да пристигне навреме, поради което същата ще се замества от резервният член на комисията - Мариана Китипова. Мариана Китипова подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В 10:20 ч. председателят на комисията констатира, че е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения от комисията и откри заседанието на комисията,

като представи комисията на представителите на участниците, намиращи се в залата. На заседанието присъстваха следните представители на участниците:

- Борислава Борисова – упълномощен представител на ДЗЗД „Никополис Билд“;
- Бончо Бонев – представляващ ДЗЗД „Никополис Билд“;
- Мариана Славчева – упълномощен представител на „Обединение Реставрация на Галерия Пловдив“ ДЗЗД;
- Андон Димитров – представляващ „Обединение Реставрация на Галерия Пловдив“ ДЗЗД.

На заседанието не присъстват други представители на участниците или на средствата за масова информация.

Председателят на комисията съобщи, че съобразно изискванията на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения на участниците, за които е установила, че отговарят на критериите за подбор и на изискванията на възложителя.

В съответствие с чл. 57, ал.3, изр. последно от ЗОП председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на допуснатата оферта по показатели извън цената и припомни, че съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията не се отваря.

Допуснати до този етап на оценка са участниците – „Интерхолд“ ЕООД, „Обединение Реставрация на Галерия Пловдив“ ДЗЗД и ДЗЗД „Никополис Билд“.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници.

I. Отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“

1. Участник №1 – „Интерхолд“ ЕООД

Комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“, оповестявайки неговото конкретно ценово предложение:

- Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обекта, предмет на поръчката, съобразно изискванията на одобрената документация и на образеца на ценовото предложение – Приложение №4, касаеща остойностяване на Количествена сметка №1 - от **1 156 595,99 лева без включено ДДС**. Приложена е попълнена Количествена сметка №1, Анализни цени на Количествена сметка №1, Количествена сметка №2 и Анализни цени на Количествена сметка №2. Участникът е предложил следните елементи на ценообразуване:
- Средна часова ставка – 5.00 лв./час;
- Допълнителни разходи върху труд – 100%;
- Допълнителни разходи върху механизация – 30%;
- Доставно складови разходи – 10%;
- Печалба – 10%.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат ценовото предложение, като никой от тях не прояви желание.

2. Участник №2 – „Обединение Реставрация на Галерия Пловдив“ ДЗЗД

Комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“, оповестявайки неговото конкретно ценово предложение:

- Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обекта, предмет на поръчката, съобразно изискванията на одобрената документация и на образеца на ценовото предложение – Приложение №4, касаеща остойностяване на Количествена сметка №1 - от **1 151 182,28 лева без включено ДДС**. Приложена е попълнена Количествена сметка №1, Анализни цени на Количествена сметка №1, Количествена сметка №2 и Анализни цени на Количествена сметка №2. Участникът е предложил следните елементи на ценообразуване:
- Средна часова ставка – 4.50 лв./час;
- Допълнителни разходи върху труд – 100%;
- Допълнителни разходи върху механизация – 25%;
- Доставно складови разходи – 10%;
- Печалба – 10%.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат ценовото предложение. Цялото Ценово предложение, заедно с приложените Количествени сметки и Анализни цени се подписа от представляващия ДЗЗД „Никополис Билд“ – Бончо Бонев.

3. Участник №3 – ДЗЗД „Никополис Билд“

Комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“, оповестявайки неговото конкретно ценово предложение:

- Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обекта, предмет на поръчката, съобразно изискванията на одобрената документация и на образеца на ценовото предложение – Приложение №4, касаеща остойностяване на Количествена сметка №1 - от **1 123 407,52 лева без включено ДДС**. Приложена е попълнена Количествена сметка №1, Анализни цени на Количествена сметка №1, Количествена сметка №2 и Анализни цени на Количествена сметка №2. Участникът е предложил следните елементи на ценообразуване:
- Средна часова ставка – 4.70 лв./час;
- Допълнителни разходи върху труд – 90%;
- Допълнителни разходи върху механизация – 30%;
- Доставно складови разходи – 10%;
- Печалба – 10%.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат ценовото предложение. Ценовото предложение, се подписа от упълномощения представител на „Обединение Реставрация на Галерия Пловдив“ ДЗЗД – Мариана Славчева.

С извършване на тези действия приключи публичното заседание на комисията.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 21.09.2018 г.

6. Заседание на 27.09.2018 г., от 14:00 ч.

На закритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

Преди да пристъпи към оценка на офертата по показател предлагана цена, комисията следва да установи дали ценовото предложение на участниците отговаря и е в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в одобрената документация на поръчката.

Комисията разгледа поотделно ценовите предложения на допуснатите участници, съобразно реда на входирането на офертите и единодушно констатира:

1. Участник №1 – „Интерхолд“ ЕООД

Ценовото предложение на участника – „Интерхолд“ ЕООД, отговаря на изискванията заложи от възложителя в одобрената документация към обществената поръчка. П отделни бюджетни пера предложената обща цена за изпълнение на обекта от 1 156 595.99 лева без ДДС по Количествена сметка №1 е формирана, както следва:

-Част Конструкция – 73 560.78 лв.;

-Част Архитектурно – строителна – 735 267.41 лв.;

-Част ВиК – 20 343.37 лв.;

-Част Електро – 45 943.85 лв.;

-Част Пожарна безопасност – 17 204.30 лв.;

-Част ОВК – 209 200.28 лв.;

-Всичко стойност без ДДС – 1 101 519.99 лв.;

-Непредвидени разходи 5% – 55 076.00 лв.;

-Обща стойност, без начислен ДДС – 1 156 595.99 лв.

Комисията разгледа подробно приложените Количествени сметки №1 и №2, както и приложените анализни цени към тях, като не откри грешки или несъответствия.

Комисията констатира, че по Количествена сметка №2, касаеща предвидената възможност в одобрената документация за опция по чл. 182 ал.1, т.4 от ЗОП (за повторно изпълнение) отнасяща се за „СМР за обект вертикална планировка на ГХГ – Пловдив – двор 1 и двор 2“, участникът е предложил цена от 381 620.28 лева без ДДС, с включени 5% непредвидени разходи, която също отговаря на изискванията на одобрената документация.

На База констатираното по-горе, Комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът – Интерхолд ЕООД, да допуснат до класиране, поради това, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Участник №2 – „Обединение Реставрация на Галерия Пловдив“ ДЗЗД

Ценовото предложение на участника – „Обединение Реставрация на Галерия Пловдив“ ДЗЗД, отговаря на изискванията заложи от възложителя в одобрената документация към обществената поръчка. П отделни бюджетни пера предложената обща цена за изпълнение на обекта от 1 151 128.28 лева без ДДС по Количествена сметка №1 е формирана, както следва:

- Част Конструкция – 86 276.50 лв.;
- Част Архитектурно – строителна – 774 047.83 лв.;
- Част ВиК – 20 316.42 лв.;
- Част Електро – 45 974.77 лв.;
- Част Пожарна безопасност – 17 205.26 лв.;
- Част ОВК – 152 543.29 лв.;
- Всичко стойност без ДДС – 1 096 364.08 лв.;
- Непредвидени разходи 5% – 54 818.20 лв.;
- Обща стойност, без начислен ДДС – 1 151 182.28 лв.**

Комисията разгледа подробно приложените Количествени сметки №1 и №2, както и приложените анализни цени към тях, като не откри грешки или несъответствия.

Комисията констатира, че по Количествена сметка №2, касаеща предвидената възможност в одобрената документация за опция по чл. 182 ал.1, т.4 от ЗОП (за повторно изпълнение) отнасяща се за „СМР за обект вертикална планировка на ГХГ – Пловдив – двор 1 и двор 2“, участникът е предложил цена от 352 063.50 лева без ДДС, с включени 5% непредвидени разходи, която също отговаря на изискванията на одобрената документация.

На База констатираното по-горе, Комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът – „Обединение Реставрация на галерия Пловдив“ ДЗЗД, да допуснат до класиране, поради това, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. Участник №3 – ДЗЗД „Никополис Билд“

Ценовото предложение на участника – ДЗЗД „Никополис Билд“, отговаря на изискванията заложи от възложителя в одобрената документация към обществената поръчка. П отделни бюджетни пера предложената обща цена за изпълнение на обекта от 1 123 407.52 лева без ДДС по Количествена сметка №1 е формирана, както следва:

- Част Конструкция – 71 843.98 лв.;
- Част Архитектурно – строителна – 709 414.34 лв.;
- Част ВиК – 19 701.60 лв.;
- Част Електро – 44 418.86 лв.;
- Част Пожарна безопасност – 17 119.55 лв.;
- Част ОВК – 207 422.59 лв.;

-Всичко стойност без ДДС – 1 069 911.92 лв.;

-Непредвидени разходи 5% – 53 495.60 лв.;

-Обща стойност, без начислен ДДС – 1 123 407.52 лв.

Комисията разгледа подробно приложените Количествени сметки №1 и №2, както и приложените анализни цени към тях, като не откри грешки или несъответствия.

Комисията констатира, че по Количествена сметка №2, касаеща предвидената възможност в одобрената документация за опция по чл. 182 ал.1, т.4 от ЗОП (за повторно изпълнение) отнасяща се за „СМР за обект вертикална планировка на ГХГ – Пловдив – двор 1 и двор 2“, участникът е предложил цена от 367 391.16 лева без ДДС, с включени 5% непредвидени разходи, която също отговаря на изискванията на одобрената документация.

На База констатираното по-горе, Комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът – ДЗЗД „Никополис Билд“ да допуснат до класиране, поради това, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 27.09.2018 г.

7. Заседание на 08.10.2018 г., от 14:00 ч.

На закритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

Съгласно документацията за участие, критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена“. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите оферти на участниците.

Начин за определяне на оценката по показател П4 — „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“:

$$П4 = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50, \text{ където}$$

Ц_{min} е минималната предложена обща цена, в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Ц_i е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

4. Участник №1 – „Интерхолд“ ЕООД

Оценката по показател П4 — „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ на този участник е:

$$П4 = (C_{\min}/C_i) * 50 = (1\,123\,407,52 / 1\,156\,595,99) * 50 = \underline{\underline{48.57 \text{ точки}}}$$

5. Участник №2 – „Обединение Реставрация на Галерия Пловдив“ ДЗД

Оценката по показател П4 — „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ на този участник е:

$$П4 = (C_{\min}/C_i) * 50 = (1\,123\,407,52 / 1\,151\,182,28) * 50 = \underline{\underline{48.79 \text{ точки}}}$$

6. Участник №3 – ДЗД „Никополис Билд“

Оценката по показател П4 — „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ на този участник е:

$$П4 = (C_{\min}/C_i) * 50 = (1\,123\,407,52 / 1\,123\,407,52) * 50 = \underline{\underline{50 \text{ точки}}}$$

След извършване на горните действия, комисията пристъпи към оценяване на офертата на допуснатите участници свързана с получаване на Комплексна оценка.

Съобразно утвърдената методика за оценка, комплексната оценка се формира по следната формула:

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2 + П3 + П4$$

където:

**П1 е показател „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация”*

**П2 е показател „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“*

**П3 е показател „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ и*

**П4 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“*

1. Участник №1 – „Интерхолд“ ЕООД

Комплексната оценка на този участник е следната:

$$КО = П1 + П2 + П3 + П4 = 15 + 15 + 5 + 48.57 = \underline{\underline{83.57 \text{ точки}}}$$

2. Участник №2 – „Обединение Реставрация на Галерия Пловдив“ ДЗД

Комплексната оценка на този участник е следната:

$$КО = П1 + П2 + П3 + П4 = 15 + 30 + 3.01 + 48.79 = \underline{\underline{96.80 \text{ точки}}}$$

3. Участник №3 – ДЗЗД „Никополис Билд“

Комплексната оценка на този участник е следната:

$$\text{КО} = \text{П1} + \text{П2} + \text{П3} + \text{П4} = 15 + 15 + 4.61 + 50 = \mathbf{84.61 \text{ точки}}$$

Класиране: Комисията на база оценяването, което е извършила по-горе и на основание чл. 58, ал.1 от ППЗОП извърши следното класиране на допуснатите участници, както следва:

Първо място - „Обединение Реставрация на Галерия Пловдив“ ДЗЗД - 96.80 точки комплексна оценка.

Второ място - ДЗЗД „Никополис Билд“ - 84.61 точки комплексна оценка.

Трето място - „Интерхолд“ ЕООД - 83.57 точки комплексна оценка.

Заключение: Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник, в процедура – публично състезание, с предмет:

„Реставрация и реновиране на Градска художествена галерия – Пловдив“,

а именно: „Обединение Реставрация на Галерия Пловдив“ ДЗЗД.

След извършване на горните действия Комисията приключи своята работа.

Комисията състави и приключи настоящия протокол на 08.10.2018 г., в 16:30 ч., в съответствие с разпоредбите на чл. 103, ал.3 от ЗОП и чл. 181, ал.4 във връзка с чл. 58, ал.2 от ППЗОП, като състави и доклад по чл. 60 от ППЗОП.

Всички документи от провеждането на настоящата обществена поръчка, в това число, но не изчерпателно – протоколи от нейната работа от дати: №1/23.08.2018 г., №2/07.09.2018 г., №3/12.09.2018 г., №4/17.09.2018 г., №5/21.09.2018 г., №6/27.09.2018 г. и №7/08.10.2018 г. подадени оферти, заповеди, декларации, протокол по реда на чл. 48, ал.6 от ППЗОП, документацията от обявената обществена поръчка и др. се предават на Възложителя с настоящия доклад за утвърждаване.

Настоящият доклад е съставен на 08.10.2018 г. и на основание чл.60, ал. 3 от ППЗОП цялата документация по процедурата се предава на Възложителя, за утвърждаване.

Председател:


(Венелин Цеков)

Членове:

1. [REDACTED]
(инж. Найден Друмев)

2. [REDACTED]
(инж. Милко Гондов)

3. [REDACTED]
(арх. Петко Костадинов)

4. [REDACTED]
(Ива Кехайова)

.....

(Мариана Китипова – резервен член за заседанието на 21.09.2018 г.)

Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.